

OPINIA

Śląskiego Związku Brydża Sportowego

dotycząca zdarzeń sportowo-organizacyjnych podczas meczu Drużynowych Mistrzostw Polski

I. Charakter i zakres opinii

Niniejsza opinia została sporządzona na prośbę uczestników rozgrywek Drużynowych Mistrzostw Polski i stanowi stanowisko interpretacyjne Śląskiego Związku Brydża Sportowego.

Opinia:

- ma charakter analityczny i pomocniczy,
- nie stanowi ustalenia faktów ani rozstrzygnięcia sporu,
- nie zastępuje decyzji sędziego głównego ani właściwych organów Polskiego Związku Brydża Sportowego.

Analiza została przeprowadzona wyłącznie na podstawie przedstawionego opisu zdarzeń i ma charakter hipotetyczny — w odniesieniu do wskazanych okoliczności, jeżeli zostałyby one potwierdzone.

II. Zakres zagadnień objętych analizą

Analizie poddano następujące kwestie:

1. opuszczanie stołu przez zawodników w trakcie meczu,
2. sytuację, w której partnerzy przez pewien czas przebywali jednocześnie poza stołem,
3. obowiązki zawodników i sędziego w zakresie ciągłości oraz tajności rozgrywek,
4. formalne warunki dopuszczenia zawodników do udziału w meczu,
5. standard proceduralny decyzji utrzymujących rozstrzygnięcia sędziowskie.

III. Podstawa regulaminowa

Analizę przeprowadzono w oparciu o:

1. Międzynarodowe Prawo Brydżowe (MPB)

- Prawo 16 — Informacja Nieuprawniona,
- Prawo 74, w szczególności 74C8 — właściwa postawa zawodników i zachowanie przy stole.

2. Regulamin Drużynowych Mistrzostw Polski

- art. 6 ust. 1 — formalne warunki dopuszczenia zawodników do udziału w rozgrywkach.

3. Regulamin Sędziowski PZBS

- art. 6.2 — podstawowe obowiązki sędziego głównego, w szczególności:
 - kontrola formalności zawodów,

- nadzór nad prawidłowym przebiegiem rozgrywek,
- zapewnienie warunków tajności i równości rywalizacji.

IV. Okoliczności przyjęte do analizy

(bez przesądzania faktów)

Na potrzeby opinii przyjęto opis sytuacji, zgodnie z którym:

1. zawodnicy pary opuszczali stół w różnym czasie,
2. przez pewien okres obaj partnerzy przebywali jednocześnie poza stołem,
3. opuszczenie stołu następowało bez uprzedniego wezwania sędziego,
4. nie wskazano obiektywnej przyczyny zdrowotnej ani regulaminowej,
5. przerwy miały charakter pozasportowy,
6. mecz był kontynuowany po powrocie zawodników,
7. pojawiły się wątpliwości co do formalnych uprawnień zawodników do gry.

V. Analiza regulaminowa

1. Zachowanie zawodników – MPB Prawo 74C8

Prawo 74C8 zobowiązuje zawodników do zachowania sprzyjającego sprawnemu i niezakłóconemu przebiegowi zawodów.

Jeżeli opuszczanie stołu następuje:

- bez wezwania sędziego,
- bez uzasadnionej potrzeby regulaminowej lub zdrowotnej,
- w sposób zakłócający tok meczu,

może to pozostawać w sprzeczności z zasadami dyscypliny przy stole.

Opuszczenie stołu powinno mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach uzasadnionych i podlegających kontroli sędziego, a nie w celach rekreacyjnych lub towarzyskich.

2. Jednoczesne przebywanie partnerów poza stołem – MPB Prawo 16

Sytuacja, w której partnerzy przebywają jednocześnie poza stołem przez pewien czas:

- może stwarzać obiektywną możliwość kontaktu,
- może rodzić wątpliwości co do zachowania pełnej tajności przebiegu zawodów,
- wymaga zwiększonego nadzoru sędziowskiego.

Sama możliwość kontaktu nie stanowi automatycznie naruszenia Prawa 16 ani podstawy do korekty wyniku — taka ingerencja wymagałaby wykazania realnego wpływu na przebieg rozdań.

3. Obowiązki sędziego – Regulamin Sędziowski art. 6.2

Zgodnie z art. 6.2 Regulaminu Sędziowskiego do podstawowych obowiązków sędziego głównego należy:

- kontrola formalności zawodów oraz uprawnień zawodników,
- nadzór nad prawidłowym przebiegiem rozgrywek,
- zapewnienie warunków tajności i równości rywalizacji.

W świetle przedstawionych okoliczności — jeżeli zostałyby one potwierdzone — mogą pojawiać się wątpliwości interpretacyjne dotyczące:

- nadzoru nad opuszczaniem stołu przez zawodników,
- reakcji na sytuację jednoczesnego przebywania partnerów poza stołem,
- procedur weryfikacji formalnych uprawnień zawodników.

Ocena prawidłowości działań sędziowskich pozostaje wyłączną kompetencją właściwych organów sędziowskich PZBS.

4. Warunki formalne dopuszczenia zawodników – Regulamin DMP art. 6 ust. 1

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Regulaminu DMP udział zawodnika w meczu wymaga spełnienia określonych warunków formalnych.

W przypadku powstania wątpliwości co do statusu zawodników:

- sędzia zawodów dokonuje weryfikacji formalnej,
- organizator zapewnia przejrzystość procedur dopuszczeniowych.

VI. Standard proceduralny decyzji organów rozgrywek i uzasadnienia rozstrzygnięć

Z punktu widzenia standardów dobrej praktyki sportowej oraz możliwości efektywnej kontroli instancyjnej pożądane jest, aby decyzje organów rozgrywek utrzymujące w mocy rozstrzygnięcia sędziowskie zawierały:

1. skrótowe ustalenia faktyczne przyjęte przez organ,
2. wskazanie podstaw prawnych rozstrzygnięcia,
3. syntetyczne motywy decyzji,
4. odniesienie się do zasadniczych zarzutów strony,
5. informację o przysługujących środkach odwoławczych.

Wskazanie powyższych elementów ma charakter ogólny i systemowy oraz nie stanowi oceny konkretnej decyzji ani jej prawidłowości.

Pełne uzasadnienie decyzji sprzyja przejrzystości procedur, jednolitości praktyki orzeczniczej oraz zaufaniu środowiska zawodniczego do organów rozgrywek.

VII. Potencjalne uchybienia organizacyjne a uchybienia dyscyplinarne

Dla przejrzystości analizy należy rozróżnić:

1. Potencjalne uchybienia dyscyplinarne zawodników

- opuszczanie stołu bez wezwania sędziego,
- zakłócanie ciągłości gry,
- jednoczesne przebywanie partnerów poza stołem.

2. Potencjalne uchybienia organizacyjne lub proceduralne

- sposób nadzoru nad opuszczaniem stołu,
- procedury reagowania na zgłoszenia drużyn,
- proces weryfikacji formalnych uprawnień zawodników,
- standard uzasadniania decyzji oraz pouczenia o dalszych środkach odwoławczych.

3. Zakres kompetencji oceniających

- ocena dyscyplinarna zawodników — organy rozgrywek PZBS,
- ocena pracy sędziów — organy sędziowskie PZBS,
- kwestie formalne udziału zawodników — właściwe organy regulaminowe PZBS.

VIII. Wnioski interpretacyjne

1. Opuszczanie stołu bez wezwania sędziego i bez uzasadnionej potrzeby może pozostawać w sprzeczności z zasadami MPB, w szczególności z Prawem 74C8.
2. Jednoczesne przebywanie partnerów poza stołem może rodzić wątpliwości organizacyjne i wymagać reakcji sędziego, lecz samo w sobie nie przesądza naruszenia Prawa 16.
3. Przedstawione okoliczności — jeżeli potwierdzone — mogą rodzić pytania interpretacyjne dotyczące realizacji obowiązków sędziego wynikających z art. 6.2 Regulaminu Sędziowskiego.
4. Wątpliwości formalne dotyczące uprawnień zawodników należy rozpatrywać na podstawie art. 6 ust. 1 Regulaminu DMP.
5. Przejrzystość uzasadnień decyzji organów rozgrywek oraz jasne pouczenie o dalszych środkach odwoławczych sprzyjają transparentności postępowań sportowych.
6. Ostateczna ocena skutków sportowych i regulaminowych należy do właściwych organów PZBS.

IX. Zastrzeżenia końcowe

Niniejsza opinia:

- nie stanowi stanowiska w sporze między drużynami,

- nie przesądza odpowiedzialności zawodników ani sędziów,
- ma charakter wyłącznie interpretacyjny i pomocniczy.



Tomasz Kierepka
Prezes Zarządu
tel. 501 308 999